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1．論文のPICOは何か？

P：

I：

C：

O：

2．コクランレビューか？

□コクランレビューである　□コクランレビューでない

3．GRADE approachを用いているか？

□GRADE approachを用いて作られている　□GRADE approachは用いられていない

4．全ての研究を網羅的に集めようと努力したか？

①データベースは？　□MEDLINE　□EMBASE　□CENTRAL　□Cochrane Library　□CINAHL　□ISI Web of Science　□Google scholar　その他（　　　　　）

②検索語（　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　）

③期間（　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　）

④どのような種類の研究を調べたか？　□RCT/quasi-RCT/non-RCT/CCT　□SR/MA/CDSR　□コホート研究

□症例対照研究　□診断研究　□その他の種類の研究（　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　）

⑤参考文献まで調べたか？　□参考文献まで調べた　□参考文献は調べなかった　□不明

⑥個々の研究者や専門家に連絡を取ったか？　□連絡を取った　□連絡を取らなかった　□不明

⑦出版されていない研究も探したか？　□探した　□探さなかった　□不明

⑧英語以外で書かれた研究も探したか？　□探した　□探さなかった　□不明

5．全ての研究が網羅的に集められたか？

□研究数が9件以下である　→明らかな出版バイアスがあるとは言えない

□研究数が10件以上である

○ファンネルプロットを用いて出版バイアスの有無を検討している

□ファンネルプロットは対称→出版バイアスはない　□ファンネルプロットは非対称→出版バイアスがある

○ファンネルプロットは用いられていない

□出版バイアスは明らか　　□出版バイアスはなさそう　　□不明

6．集められた研究のrisk of biasは評価されたか？

①複数の評価車によって評価されたか？

□複数の評価者→　　　人　□単独の評価者　□不明

→評価者間で評価のくい違いが生じた場合

○合意を形成して最終的に評価を下している　○合意を形成せず，各評価者の判断を個別に記載している

○その他（　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　 ）

②どのような評価基準で評価されたか？

□Cochrane risk of bias toolで評価した

□Jadad scoreで評価した

□それ以外の評価基準で評価した　→どのような評価か？（　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　 ）

 　介入研究の場合の評価するべき項目

 ○ランダム割付け順番の生成 ○不完全アウトカムデータ

 ○割付け方法の隠蔽化 ○選択されたアウトカムの報告

 ○研究参加者と治療提供者のマスキング ○その他のバイアス

 ◯アウトカム評価者のマスキング

□明確な基準はない

7．結果の評価 （PICO毎に評価）

①採用された研究の種類（　　　　），数（　　）件，症例数（　　　）人

②統合された結果に有意差があるか？

③統合された結果の大きさは（点推定値と信頼区間）？

④集められた研究に異質性heterogeneityはあるか？○Cochran Q（カイ二乗検定）　○I2統計量（　　）%

⑤異質性が高い場合には，高い原因は何か？

⑥異質性が高いものに対してサブ解析，感度分析が行われていれば，その結果を評価する